

VÕTA taotlejate küsimustiku analüüs

Kokkuvõte

Küsimustik koosnes kokku 16 küsimusest, millest 1 oli vabas vormis ettepanekute, kommentaaride ja probleemide jaoks. Kokku vastas küsimustikule 81 vastajat, esindatud olid kõik teaduskonnad ja kolm kolledžit neljast. Pisut üle poolte vastajatest olid statsionaarses õppes, alla poole kaugõppes. Kõik õppetasemed olid esindatud. Tulemused olid suhteliselt ootuspärased. Erinevate õppetasemete ja õppevormide üliõpilaste vastused olid suhteliselt sarnased. Kõige rohkem oli esitatud erinevate õppeainete (pooled TTÜ ained, pooled välisained) ülekandetaotlusi. Üle 10 % vastanutes taotles töökogemuse ja sama palju täienduskoolituse arvestamist. 1/3 esitas taotluse ÕISIS ja 2/3 paber kandjal.

Kõige rohkem said üliõpilased **üldiselt VÕTA kohta infot** TTÜ erinevatelt töötajatelt (38%), TTÜ koduleh(ted)elt (25%) ja kaasüliõpilaselt (15%). Ülikooliväliseid allikaid oli märgitud vähe. TTÜs saadi konkreetselt taotlemise kohta kõige rohkem infot dekanadist ja teistelt nõustajatelt (55%), 35% lähtus kodulehekülgedelt saadud infost. Info ühetaolisuse ja nõustajate töö sisuliseks parandamiseks võiks enam üritada propageerida TTÜ kodulehte, et esmane info leitaks rohkem kodulehelt ja siis nõustaja saab aidata lahendada keerulisemaid juhtumeid.

Pooled vastajatest, kes olid kodulehel käinud, ütlesid, et kõik vajalik oli olemas. Kuigi kodulehe vastuste puhul tuleb arvestada, et vastajad on VÕTAgaga tegelenud erinevatel aegadel ja kodulehel olev materjal on viimasel ajal hoogsalt täienenud, tuleks materjal üle vaadata. VÕTA alamlehte tuleb aktiivsemalt linkida ka teiste alamlehtedega (avatud ülikool, teaduskondade, kolledžite kodulehed), et seda veelgi paremini üles leitaks.

Kõige rohkem (üle 40% vastanutest) **tahtsid rohkem teada** (mitte ainult kodulehelt vaid üldiselt), kuidas konkreetselt taotlemise protsess käib. Üle poolte vastanutest märkis, et tahaks tulemuste kohta rohkem tagasisidet saada.

Nõustamisega oldi pigem rahul. Aga ¼ vastajatest oleks tahtnud saada rohkem selgitusi ja 12% vastanutest ütles, et nõustamine oli puudulik. Need, kes esitasid paber kandjal avalduse, olid nõustamisega natuke rohkem rahul kui ÕISIS taotluse esitanud. Tundub et üliõpilase rollis ÕISIS avalduse esitamise kohta on (oli) nõustajatel vähe infot. ÕIS on suhteliselt uus nähtus, ka nõustajad alles õpivad ÕISI kõiki nüansse (eriti tudengi töökohal) tundma. ÕISI kasutamise võimalused erinevates rollides võiks koolituskavasse võtta. Tuleb kaaluda ka veel detailsemate juhendite loomist.

2/3 vastajate jaoks olid **protseduurireeglid** arusaadavad, sh üle poolte nendest vajasis selleks põhjalikku süvenemist. Asi oli arusaadavam neile, keda oli nõustatud. Samuti olid protseduurireeglid selgemad neile, kes taotlesid õppeainete ülekandmist. Kõige segasem on töökogemuse arvestamine. 1/3 vastanutest sai ülekandelehtede täitmisega iseseisvalt hakkama ja märkis, et kõik oli selge. Aga 10% vastanutest ei tulnud ise ülekandelehtede täitmisega hakkama. Ülekande vormistamine oli selgem paber kandjal ülekandelehtede puhul. Ka need, kes taotlesid õppeainete ülekandmist, ütlesid, et ülekandelehtede täitmine on lihtsam.

VÕTA on suur ja keeruline teema, millest arusaamine nõuab aega ja süvenemist, tihti ka nõustajate abi. Kodulehel olev VÕTA-alane info ja selle kättesaadavus (ka sidumine struktuuriüksuste kodulehtedega) on väga oluline, et nõustajad saaksid rohkem tegeleda sisulise nõustamisega ja vähem peaks esimesi tõdesid selgitama.

VÕTA taotlejate küsimustiku analüüs

Küsitlus oli üleval TTÜ kodulehe (www.ttu.ee) esilehel reklaambännerina 23.oktoobrist kuni 15.novembrini 2009.a (3 nädalat). Üliõpilaste listidesse saadeti dekanaatide/instituutide ning üliõpilasesinduse ja grupivanemate kaudu palve küsimustik täita. Küsimustik koosnes kokku 16 küsimusest, millest üks oli vaba väli ettepanekute, kommentaaride ja probleemide jaoks. Kokku vastas küsimustikule 81 taotlejat.

Tabel 1 Vastajate jaotus teaduskondade ja õppevormi järgi

Teaduskond	Vastajaid	Neist kaugõppes	Neist stats.õppes
Ehitus	9	1	8
Energeetika	11	1	10
Infotehnoloogia	2	0	2
Keemia- ja materjalitehnoloogia	1	0	1
Majandus	20	10	10
Matemaatika-loodus	3	0	3
Mehaanika	4	0	4
Sotsiaal	24	23	1
Kuressaare K	3	2	1
Tallinna K	2	1	1
Tartu K	1	0	1
Virumaa K	0	0	0
ei vastanud	1	0	1
Kokku	81	38	43

Tabel 2 Vastajate jaotus õppetase järgi

Õppetase	Vastajaid	Neist kaugõppes	Neist stats.õppes
Bakalaureuse õpe	35	21	14
Inseneriõpe	2	1	1
Magistriõpe	34	9	25
Rakenduskõrgharidusõpe	5	3	2
ei vastanud	5	4	1
Kokku	81	38	43

Kuna enamuses alajaotuses on vastajate hulk suhteliselt väike, siis üldjuhul eraldi grupiti vastajaid välja ei tooda.

54 vastajat taotles arvestamist ainult ühe ülekandelehe liigi alusel, 19 vastajat oli taotlenud erinevaid asju (nt TTÜ aineid ja töökogemust või välisaineid ja täienduskoolitust). See tähendab, et siin tabelis on 19 vastajat kirjas mitmel real. Enamasti olid selle 19 seas olevad vastajad taotlenud kahte erinevat

liiki õpitulemuste arvestamist, mõni kolme liiki. Üks vastaja oli taotlenud kõiki võimalike ülekandelehtede alusel, aga tema taotlusi ei rahuldatud.

Tabel 3 Mille arvestamist taotleti?

Mille arvestamist taotleti?	Kokku	sh vastajaid, kes taotles ainult ühe liigi arvestamist
TTÜ ained	33	24
Täiendkoolitus	15	6
Töökogemus	18	4
Välisaineid	31	20
ei vastanud	6	

Enamlevinud on erinevate õppeainete (TTÜ või välisainete) arvestamise taotlemine. 48 vastajat ütles, et esitas taotluse paber kandjal ja 25 ÕISis.

Kui taotleja oli vastanud, et ta taotles mitut liiki asjade ülekandmist ja tema taotlus rahuldati osaliselt, siis ei olnud võimalik tulemustest aru saada, kas ja kuidas tulemus liigiti sõltus. Seetõttu on järgnevalt ära toodud need 54 vastust, kus oli esitatud ainult ühte liiki taotlusi.

Tabel 4 Mille arvestamist taotleti ja kui suur osa avaldustest rahuldati? (Arvesse on võetud ainult need vastajad, kes taotlesid ainult ühte liike asjade ülekandmist (nt ainult TTÜ ained)).

Mille arvestamist taotleti?	Vastajaid kokku	Rahuldati?			Mitu % rahuldati täielikult?
		jah	Osaliselt	ei	
TTÜ ained	24	13	8	3	54%
Täiendkoolitus	6	3	1	2	50%
Töökogemus	4	2	2		50%
Välisaineid	20	14	6		70%
Kokku	54	32	17	5	59%

Rahuldamata taotlusi on suhteliselt vähe. Keskmiselt rahuldati täielikult umbes 60% vastanute taotlustest. Kui lisada siia juurde ka osaliselt rahuldatud taotlused, siis on 90 % vastanutest saanud positiivse tulemuse. Kõige suurem rahuldamise % on välisainetel. See on ka mõistetav, sest siia hulka kuuluvad ka nt vahetusüliõpilaste tulemused, kes enamasti lepivad juba enne minekut kokku, mis aineid nad õpivad ja mida üle kannavad.

Kui arvestada kõiki vastajaid (ka neid, kes taotlesid erinevat liiki õpitulemuste arvestamist), siis on täielikult rahuldamise protsent pisut madalam, suurem erinevus on täienduskoolituse ja töökogemuse arvestamise taotlemise puhul.

Küsimustikus oli kaks suhteliselt sarnast küsimust: „Kust saite infot VÕTA kohta?“ ja „Kust saite TTÜ-s infot VÕTA taotlemise kohta?“. Küsimuste sellise eristamise korral eeldasid ankeedi koostajad, et võibolla on paljud vastajad esmalt kuulnud VÕTA-st mujalt.

Esimese märgitud küsimuse eesmärgiks oli uurida, kust üldse taotlejad on saanud VÕTA kohta infot. Ankeedi teksti järgi võis valida küsimuses kuni 2 olulisemat vastust (tegelikult oli võimalik ära märkida kolm vastusevarianti (küsimuste koostajate teadmata)). 81 taotlejat vastas sellele küsimusele, neist

42 valis kaks varianti, 3 valis veel kolmanda variandi juurde. Taotlejad ei saanud valida, milline allikas oli olulisem.

Tabel 5 Kust saite infot VÕTA kohta?

Kust saite infot VÕTA kohta?	Vastajaid	%
kaasüliõpilaselt	19	15%
meediast	8	6%
mujalt (täpsusta)	8	6%
teaduskonna dekanadist/nõustajalt	31	25%
teaduskonna/instituudi koduleheküljelt	12	10%
TTÜ kodulehelt	32	25%
õpingukorralduse loengust	9	7%
õppejõult	7	6%
Kokku	126	100%

35% vastajatest sai VÕTA kohta infot TTÜ või mõne TTÜ struktuuriüksuse kodulehelt, 38% kuulis sellest võimalusest mõnelt TTÜ töötajalt (dekanadist, nõustajalt, õpingukorralduse loengust, õppejõult), 15 % teistelt üliõpilastelt. Ülikoolivälised allikad ei olnud vastajate jaoks olulised, ainult 8 vastust oli meedia ja 8 mujalt (nende täpsustuste järgi võib arvata, et vähemalt osad, kui mitte kõik, on ikkagi ülikooliga seotud). Seega on enamik vastajatest saanud VÕTast teadlikuks ülikoolisestest allikatest.

Järgmisena küsiti konkreetselt TTÜ kohta, eeldades, et taotlejal oli mingi info olemas ja nüüd pidi ta ülikoolist kusagilt saama konkreetset infot, mida edasi teha.

Tabel 6 Kust saite TTÜs infot VÕTA taotlemise kohta (ühel vastajal kuni 2 vastust)?

Kust saite taotlemise kohta infot?	Vastajaid	%
TTÜ koduleheküljelt (ttu.ee)	32	28%
TTÜ siseveebist (sise.ttu.ee)	5	4%
teaduskonna/instituudi koduleheküljelt	4	3%
nõustajalt/ dekanadist	40	34%
Õppejõult	4	3%
õppeosakonnast	21	18%
mujalt (täpsusta)	3	3%
ei teadnud kelle poole pöörduda	7	6%
Kokku	116	100%

1/3 vastajatest ütles, et sai TTÜ-s infot kusagilt veebilehelt, enamus (28% vastajatest) sai infot TTÜ välisveebist (ttu.ee), mõned vastajad märkisid ära ka teaduskonna/instituudi kodulehe või siseveebi. 55 % sai infot dekanadist või teistelt nõustajatelt (sh ka õppeosakond, mille all võidi mõelda kolledži õppeosakonda või TTÜ õppeosakonda). 7 vastajat (6%) ei teadnud, kust infot leida.

Tabel 7 TTÜ kodulehel (ttu.ee) olev VÕTA alase info leidmine ja info piisavus

		VÕTA-alase info piisavus					
TTÜ kodulehel (ttu.ee) VÕTA-alase info leitavus	ei ole külastanud	infot oli liiga palju, raske leida minu jaoks olulist	kogu vajalik info on olemas	liiga vähe informatsiooni	Kokku	%	
ei ole külastanud	15				15	20%	
hästi leitav			11	3	14	18%	
leitav, kuid võtab aega		7	16	14	37	49%	
raskesti leitav		1	2	7	10	13%	
Kokku	15	8	29	24	76	100%	
%	20%	11%	38%	32%	100%		

20% vastanutest ütles, et ei ole TTÜ kodulehelt VÕTA-alast infot vaadanud. Peaaegu 50 % sellele küsimusele vastanutest üldse ja peaaegu 2/3 nendest, kes olid TTÜ kodulehel VÕTA alase infoga tutvunud ütles, et TTÜ kodulehel on VÕTA alane info leitav, aga võtab aega. ¼ kodulehte külastanud vastajatest leidis, et see info on hästi leitav.

Tabel 8 Mida arvasid TTÜ kodulehel oleva info piisavusest need vastajad, kes olid TTÜ kodulehel käinud?

	infot oli liiga palju, raske leida minu jaoks olulist	kogu vajalik info on olemas	liiga vähe informatsiooni	kokku
Vastajaid	8	29	24	61
%	13%	48%	39%	100%

Peaaegu pooled vastanutest arvasid, et kogu vajalik info VÕTA kohta oli TTÜ kodulehel olemas. Peaaegu 40% vastanutest oleks tahtnud sealt rohkem infot leida. Ajaga on kodulehel oleva info hulk kindlasti kasvanud ja mõned vastajad võisid olla seal käinud juba tükk aega tagasi.

Otseselt seda ei küsitud, missugust informatsiooni peaks veel kodulehele panema, aga küsimus „mille kohta oleks tahtnud rohkem infot saada“ (üldiselt, mitte ainult kodulehe kohta), annab vihjeid, mis suunas edasi liikuda.

Tabel 9 Mille kohta oleks tahtnud enne taotlemist/taotlemisel rohkem infot saada?

	Vastajaid	%
kelle poole pöörduda?	14	17%
kuidas toimub taotlemine?	34	42%
mis on VÕTA?	22	27%
muu (täpsusta)	10	12%
Kokku	80	100%

Kõige suurem hulk (42%) oli neid, kes oleks tahtnud lisainfot selle kohta, kuidas toimub taotlemine ehk üldine protseduur. ¼ vastajatest oleks tahtnud saada enam selgitusi selle kohta, mis VÕTA üldse on, nendest pooled ei olnud külastanud TTÜ kodulehte. 17% vastanutest ei teadnud kelle poole

konkreetselt peab pöörduma. 10 vastajat valis „muu“ vastusevariandi. Kirjutatud täpsustustest tuli välja, et ei saadud täpselt aru, kas ja missuguseid aineid asendatakse, kas ja kuidas töökogemust arvestatakse (mõne teise küsimuse vastustest oli tunda ka seda, et töökogemuse arvestamist peeti enne taotlemist lihtsamaks, kui see tegelikult oli). Mõnel taotlejal jäi arusaamatuks, kuidas ülekandmine täpselt õppekava täitmise juures arvesse läheb.

Tabel 10 Nõustamine dekanaadis/nõustajalt ja VÕTA protseduuride arusaadavus (küsimused 6 ja 9)

Kas saite piisavalt nõustamist oma teaduskonna dekanaadist/nõustajalt?	Kas VÕTA taotluse esitamise protseduurireeglid olid arusaadavad?				vastamata	Kokku	%
	jah, kõik oli lihtne	jah, kuid pärast põhjalikku süvenemist	ainult nõustaja kaasabil	ei, see oli liiga keeruline			
jah	14	12	8		1	35	43%
jah, kuid oleksin tahtnud põhjalikumat selgitust	4	10	4	2	1	21	26%
ei saanud nõustajalt mingit abi		2	2	1		5	6%
ei, nõustamine oli puudulik	1	1	5	2	1	10	12%
polnud vajadust dekanaaati/nõustaja poole pöörduda	4	5	1			10	12%
Kokku	23	30	20	5	3	81	100%
%	28%	37%	25%	6%	4%	100%	

28% vastajatest ütles, et VÕTA taotluse esitamise protseduurid olid arusaadavad: kõik oli lihtne. Üle 60% vastajatest vajas põhjalikku süvenemist või nõustaja kaasabi. Samas ongi selge, et see ei ole lihtne teema ja nõustajad ongi selleks ametis, et üliõpilasi aidata. 6% vastanutest jäi arvamusele, et see on liiga keeruline.

12 % vastajatest ütles, et polnud vajadust dekanaaati pöörduda; pooled nendest ütlesid, et kõik oli lihtne ja pooled süvenesid ise asjasse põhjalikult. 43% vastanutest oli dekanaadist või mujalt nõustajalt saanud abiga rahul. Nende seas ei olnud ka neid, kes pidasid teemat liiga keeruliseks. Samas 26% oleks tahtnud saada põhjalikumat selgitust ja 6% ütles, et nõustamine oli puudulik.

Tabel 11 Kas hindate saadud tagasisidet oma ülekandmise otsuse kohta piisavaks?

Saadud tagasiside ülekandmise otsuse kohta	Vastajaid	%
jah, kõik oli arusaadav	35	45%
jah, kuid oleksin tahtnud sisulisemat põhjendust	21	27%
ei, tagasiside jäi puudulikuks	13	17%
ei saanud tagasisidet	9	11%
Kokku	78	100%

45% vastanutest oli saadud tagasisidega rahul. 27% oleks tahtnud saada sisulisemat põhjendust. 28% ütles, et kas ei saanud üldse tagasisidet või ei olnud see piisav.

Tabel 12 Taotlusvormide/ülekandelehtede arusaadavus võrreldes sellega, kas taotlus esitati paber kandjal või ÕISis?

Taotlusvormide/ülekandelehtede arusaadavus	Avalduse esitasin		Vastajad keskmiselt
	paber kandjal	ÕISis	
jah, kõik oli selge, sain taotlusvormide täitmisega iseseisvalt hakkama	32%	28%	31%
enam-vähem, aga pidin nõustajalt nõu küsima	53%	44%	50%
ei, vormide täitmine oli liiga keeruline, taotlusvormi täitis deканаadi töötaja	11%	12%	11%
olenevalt taotlusvormi liigist	4%	16%	8%
Kokku (72 vastajat)	100%	100%	100%

Kolmandik vastajatest sai iseseisvalt ülekandelehtede täitmisega hakkama. Pääaegu poolte jaoks oli asi enam-vähem arusaadav, aga midagi tuli nõustajalt üle küsida. 10% ütles, et ei saanud ise taotlusvormi täitmisega hakkama. Kui võrrelda taotlusvormide arusaadavust sellega, kas avaldus esitati paber kandjal või ÕISis (48 paber kandjal ja 25 ÕISis), siis selgem oli asi neil, kes esitasid paber kandjal avalduse.

Tabel 13 Ülekandelehe liik (ainult need vastajad, kes olid taotlenud ühte liiki ülekandelehe alusel) ja taotlusvormide arusaadavus

	Taotlusvormide/ülekandelehtede arusaadavus				Kokku
	jah, kõik oli selge, sain taotlusvormide täitmisega iseseisvalt hakkama	enam-vähem, aga pidin nõustajalt nõu küsima	ei, vormide täitmine oli liiga keeruline, taotlusvormi täitis deканаadi töötaja	olenevalt taotlusvormi liigist	
TTÜ õppeainete arvestamist;	10	11	2	2	25
täiendusõppe arvestamist;	4	1	1		6
töökogemuse arvestamist;		3		1	4
välisainete arvestamist;	6	11	1	2	20
Kokku	20	26	4	5	55

55 vastajast 20 ütles, et jah vormide täitmine oli lihtne ja sain ise hakkama, nendest 10 oli TTÜ õppeainete taotlemine ja 6 välisained. 26 vastajat ütles, et ülekandelehtede täitmine oli enam-vähem arusaadav, nendest 22 oli taotlenud TTÜ õppainete ja välisainete ülekandmist.

Tabel 14 Ülekandelehe liik (ainult need vastajad, kes olid taotlenud ühe ülekandelehe liigi alusel) ja protseduureeglitest arusaamine

Mille ülekandmist taotles?	Kas VÕTA taotluse esitamise protseduureglid olid arusaadavad?				Kokku
	jah, kõik oli lihtne	jah, kuid pärast põhjalikku süvenemist	ainult nõustaja kaasabil	ei, see oli liiga keeruline	
TTÜ õppeainete arvestamist;	35%	38%	15%	12%	100%
täiendusõppe arvestamist;	33%	33%	33%	0%	100%
töökogemuse arvestamist;	0%	75%	0%	25%	100%
välisainete arvestamist;	32%	32%	37%	0%	100%
Kokku	31%	38%	24%	7%	100%

Kõige selgemad olid protseduureglid TTÜ ainete ülekandmisel, kuid ka seal ütles 12% vastajatest, et see oli liiga keeruline. Kõige keerulisemaks peetakse töökogemuse (4 inimese vastused) arvestamise protseduure.

Tabel 15 Nõustamise piisavus ja taotluse esitamise koht

Kas saite piisavalt nõustamist oma teaduskonna dekanaadist/ nõustajalt?	Taotluse esitasin		
	Paber kandjal	ÕISis	Kokku
jah	48%	44%	47%
jah, kuid oleksin tahtnud põhjalikumat selgitust	31%	16%	26%
ei, nõustamine oli puudulik	8%	20%	12%
ei saanud nõustajalt mingit abi	4%	8%	5%
polnud vajadust dekanaati/ nõustaja poole pöörduda	8%	12%	10%
Kokku (73 vastanut)	100%	100%	100%

Paber kandjal avalduse esitanud said rohkem nõustamist. Nendest, kes esitasid ÕISis taotluse, 16% said nõustamist, kuid oleksid tahtnud seda rohkem saada, ja 20% ütlesid, et nõustamine oli puudulik. Samal ajal ainult 8% paber kandjal taotluse esitanuist pidas nõustamist puudulikuks.

Võib arvata, et ÕISis on õppeainete ülekandmise taotlemine suhteliselt selge. Töökogemuse puhul on aga kõige segasem, kas ja missugust lisainfot ja kuhu on vaja esitada, kui nõustaja juures pole käidud. Samas saab ÕISis avalduse esitamist lihtsamaks teha, kui varustada koduleht veelgi detailsema videojuhise või ekraanisalvestistega käitumisjuhiseiga. Ja tutvustada nõustajatele ÕISis üliõpilase töökohta.

Tabel 16 Teaduskonnas/nõustaja nõustamise piisavus ja taotlusvormide arusaadavus

Kas saite piisavalt nõustamist oma teaduskonna dekanaadist/ nõustajalt?	Taotlusvormide/ülekandelehtede arusaadavus					Kokku	%
	jah, kõik oli selge, sain taotlusvormide täitmisega	enam-vähem, aga pidin nõustajalt nõu	ei, vormide täitmine oli liiga keeruline, taotlusvormi täitis	olenevalt taotlusvormi liigist			

	iseseisvalt hakkama	küsima	dekanaadi töötaja			
Jah	13	17	3	1	34	43%
jah, kuid oleksin tahtnud põhjalikumalt selgitust	4	15	1	1	21	27%
ei, nõustamine oli puudulik	2	4	1	3	10	13%
ei saanud nõustajalt mingit abi		1	3	1	5	6%
polnud vajadust dekanaati/nõustaja poole pöörduda	5	1		3	9	11%
Kokku	24	38	8	9	79	100%
%	30%	48%	10%	11%	100%	

Peaaegu 80% vastanutest ütles, et sai taotlusvormide täitmisega hästi või enam-vähem hakkama. Nendest omakorda pooled jäid ka nõustamisega rahule. 10% vastanutest ütles, et tema jaoks oli taotlusvormide täitmine liiga keeruline ja dekanaadi töötaja täitis vormid tema eest.

Kommentaariid ja ettepanekud

Oli positiivseid vastuseid, kus öeldi, et kõik oli lihtne ja arusaadav. Aga ka soovitus kindluse mõttes alati dekanaadist läbi käia.

Negatiivsena toodi välja protsessi aeglust, seda, et ootamise ajal puudus info, taotlemise tähtjad (just sisseastunute puhul) ei olnud selged. Ei saada aru, kuidas arvestatakse ülekantud õpisooritusi õppekava täitmisena, mis saab siis, kui mõni ülekantud aine on suurema mahuga kui õppekavas ette nähtud. Alati polnud nõustajatel selge, kuidas peaks toimima, ei saadud täpseid vastuseid. Ainete mittesobivuse korral kurdeti tagasiside puudumist. Üksikjuhtumeid on süsteemil raske käsitleda.

Töökogemuse arvestamine on segane: mõni sai algul aru, et asi on lihtsam. Samas oli ka kommentaar, et üliõpilane tundis, et ta oskas ja teadis tänu tööle õppeainet, aga tema töökogemust ei arvestatud.

Soovitati selgemalt välja tuua, et enese ja õpitu analüüsimine ei ole lihtne töö. Et ÕISis või TTÜ kodulehel olevate õppeainete kirjeldused võiks saada siduda ülekandelehtedega, et nii oleks lihtsam ja kiirem taotlust täita. Erialast töökogemust võiks arvestada praktikana. Info tuleks selgemalt kirja panna ja/või töötajaid paremini informeerida.

Koostas:
Merli Reidolf
26.11.2009